АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

дело № А43-25874/2019

9 сентября 2019 года **г. Нижний Новгород**

Арбитражный суд Нижегородской области в составе: судьи Снегиревой Ирины Гарольдовны (шифр судьи 4-474),

рассмотрев дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Технология» (ОГРН 118527504415, ИНН 5258142947) г. Нижний Новгород

к ответчику публичному акционерному обществу «Банк Зенит» (ОГРН 1027739056927, ИНН 7729405872) г. Москва

о взыскании 67 867 руб. 83 коп.

без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Нижегородской области с иском к ПАО «Банк Зенит» о взыскании:

- неосновательного обогащения в сумме 66 833 руб. 74 коп.,
- процентов за неосновательное пользование денежными средствами за период с 09.04.19 по 20.06.19 в сумме 1 034 руб. 09 коп.

обратилось ООО «Технология».

В соответствии с п. 1 ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса РФ решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения и приобщается к делу.

Принятая по результатам рассмотрения дела № А43-25874/2019 резолютивная часть решения размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 29.08.19.

Согласно п. 2 ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса РФ по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

От истца и ответчика поступили заявления (зарегистрированы 02.09.19, входящие №№ 88, 205) о составлении мотивированного решения.

Учитывая, что стороны обратился с заявлением в течение установленного процессуального срока, арбитражный суд принимает решение по правилам, установленным главой 20 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

Определением от 27.06.19 исковое заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Сторонам предоставлено время для направления доказательств и отзыва на исковое заявление согласно ч. 2 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Данное определение направлено истцу и ответчику по последним известным адресам их места нахождения согласно выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц и вручено сторонам, что подтверждается имеющимися в деле уведомлениями о вручении (л.д. 3).

Согласно определению от 27.06.19 в сроки, установленные судом, от сторон поступили следующие документы:

- от истца: письменная позиция по делу,

- от ответчика: отзыв на иск от 25.07.19 № 47.28-19/585, в котором ответчик иск оспорил, пояснив, что денежные средства списаны в качестве комиссии в соответствии с тарифами банка, в связи с чем неосновательное обогащение на стороне ответчика отсутствует, а также заявил ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Данные документы опубликованы на сайте Высшего Арбитражного Суда РФ в разделе Картотека арбитражных дел (http://kad.arbitr.ru).

Ходатайство ответчика о рассмотрении дела по общим правилам искового производства судом рассмотрено и отклонено, поскольку обстоятельства, предусмотренные ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса РФ в рамках рассматриваемого дела отсутствуют.

На основании статей 226, 228 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив собранные по делу доказательства, суд не усматривает оснований для удовлетворения иска в силу следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

Из материалов дела следует, что между ответчиком (банком) и истцом (клиентом) на основании заявления о присоединении к Правилам комплексного банковского обслуживания корпоративных клиентов и Правилам дистанционного банковского обслуживания корпоративных клиентов заключен договор банковского счета (л.д. 14-20), в соответствии с которым банк открыл клиенту расчетный счет № 40702810901090089955.

В рамках указанной сделки ответчик в целях исполнения п. 11 ст. 7 ФЗ № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» направил запрос в отношении операций, совершенных по счету № 40702810901090089955, что подтверждается письмом от 27.03.19.

Истец обратился с заявлением о расторжении договора банковского счета и перечислении остатка денежных средств от 09.04.19, в связи с чем 09.04.19 расчетный счет № 40702810901090089955 закрыт (л.д. 21).

Между тем, как указывает истец, остаток денежных средств на счете переведен истцу за вычетом 10% в виде комиссии в размере 66 833 руб. 74 коп.

Полагая, что действия ответчика носят неправомерный характер, истец претензией от 15.05.19 обратился к банку с требованием о возврате удержанных денежных средств в сумме 66 833 руб. 74 коп. и уплате процентов за неосновательное пользование денежными средствами (л.д. 10, 11).

Уклонение ответчика от исполнения предъявленных требований послужило основанием для обращения заявителя с иском.

Согласно п. 1 ст. 845 Гражданского кодекса РФ по договору банковского счета Банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений. При этом обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Как следует из материалов дела, договор банковского счета заключен путем присоединения к Правилам комплексного банковского обслуживания корпоративных клиентов и к Правилам дистанционного банковского обслуживания корпоративных клиентов в ПАО «Банк Зенит», при этом согласно п. 2 заявления о присоединении установлено, что клиент ознакомился и согласен с требованиями условий, действующих на дату подписания заявления, тарифами, рекомендациями по информационной безопасности, их содержание полностью понятно, включая ответственность сторон, порядок внесения изменений и дополнений.

На основании п. 4.3 Правил РКО клиент соглашается (заранее дает акцепт) и предоставляет банку право осуществлять переводы (списания) денежных средств со счета без ограничения по суммам переводов и количеству переводов, на основании распоряжений, составляемых банком в следующих случаях: комиссионного вознаграждения, причитающегося банку в соответствии с договорными отношениями между сторонами согласно тарифам – а размере суммы комиссионного вознаграждения.

Согласно п. 1 ст. 846 Гражданского кодекса РФ при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами.

Спорный договор заключен в соответствии со ст. 428 Гражданского кодекса РФ путем присоединения к условиям открытия банковских счетов на основании подачи в банк подписанного клиентом заявления на заключение договора. Условия договора размещены на общедоступном официальном сайте ПАО «Банк Зенит».

В подтверждение ознакомления и согласия с условиями договора клиентом подписано заявление о присоединении в установленной форме, что выражает согласие клиента с положениями сделки.

Согласно п. 1 ст. 851 Гражданского кодекса РФ в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

В силу ст. 858 Гражданского кодекса РФ ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается,

за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

Отношения граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, регулируются ФЗ № 115-ФЗ.

Положения ст. 6 указанного закона содержат перечень операций с денежными средствами или иным имуществом, подлежащие обязательному контролю, а ст. 7 определены права и обязанности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом. В силу п. 2 указанной статьи организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях; документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил, и сохранять ее конфиденциальный характер.

Согласно п. 14 названной статьи ФЗ № 115-ФЗ клиенты обязаны предоставлять организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию, необходимую для исполнения указанными организациями требований настоящего Федерального закона, включая информацию о своих выгодоприобретателях и бенефициарных владельцах.

Из материалов дела следует, что операции клиента в период с 12.03.19 по 25.03.19 признаны банком подозрительными, в связи с чем операции ответчиком были приостановлены и осуществлен запрос необходимой информации и документов.

Уполномоченным сотрудником в служебной записке «Первичный доклад 89955 ООО «Технология» сделан вывод о том, что специфика рассматриваемых операций не дает возможности банку убедиться в экономическом смысле и целесообразности проводимых операций, а также в соблюдении клиентом указаний Центрального Банка РФ.

Одновременно с этим документом банком в материалы дела представлены ведомости направления сообщений в Росфинмониторинг.

Таким образом, отказывая истцу в исполнении операций, ПАО «Банк Зенит» действовало в рамках, возложенных на него Законом о противодействии легализации преступных доходов публично-правовых обязанностей по осуществлению контроля за расчетными операциями.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.07.13 № 3173/13.

В соответствии с ФЗ № 115-ФЗ в обязанности банка (в целях отказа в исполнении поручений клиента) не входит проведение следственных действий, раскрытие преступления, представление доказательств его совершения.

Согласно данной норме банк вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями ФЗ № 115-ФЗ, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных

преступным путем, и финансированию терроризма у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Таким образом, именно на истце лежит обязанность по совершению встречных действий во исполнение требований банка, действующего, в свою очередь, во исполнение указанного Федерального закона.

Согласно п. 12 ст. 7 ФЗ № 115-ФЗ отказ от выполнения операций в соответствии с пунктом 11 этой статьи не является основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за нарушение условий соответствующих договоров.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19.04.99 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» в случае получения банком заявления клиента о закрытии счета договор банковского счета следует считать расторгнутым, если иное не следует из указанного заявления. По смыслу п. 1 ст. 859 Гражданского кодекса РФ договор банковского счета прекращается с момента получения банком письменного заявления клиента о расторжении договора (закрытии счета), если более поздний срок не указан в заявлении.

При таких обстоятельствах, учитывая имеющиеся у ответчика в распоряжении сведения о клиенте, финансовых операций, проводимых истцом по счету, свидетельствующих о подозрительном (сомнительном) характере операций, оценив действия ответчика в рамках, возложенных на него положениями ФЗ № 115-ФЗ публично-правовых обязанностей по осуществлению контроля за расчетными операциями, суд пришел к выводу, что требования истца предъявлены необоснованно и удовлетворению за счет ответчика не подлежат.

Расходы по госпошлине относятся на заявителя иска.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167, 168, 170, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска о взыскании 66 833 руб. 74 коп. неосновательного обогащения, 1 034 руб. 09 коп. процентов за неосновательное пользование денежными средствами за период с 09.04.19 по 20.06.19 истцу отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд Нижегородской области в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Судья **И. Г. Снегирева**

Помощник судьи Коробова О.А., тел.416-62-54